



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, (b505/12.09.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4553/18.09.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D910/18.09.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, completarea art. 2 din Legea nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea și completarea Legii

nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, precizăm că aceasta nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la **art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neexistând referiri, spre exemplu, la impactul socio-economic, la impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, precum și la consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri .

De asemenea, semnalăm și încălcarea prevederilor **art. 32 alin. (2)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care se stabilește că motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ. Cu privire la acest aspect, menționăm că, potrivit Expunerii de motive, *„prin inițiativa legislativă se asigură preluarea unor definiții care au fost omise la transpunerea anterioară a legislației europene, respectiv definițiile țigaretei electronice, a flaconului de reumplere a țigaretei electronice, așa cum sunt acestea prevăzute în textul Directivei 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de abrogare a Directivei 2001/37/CE”*, or proiectul cuprinde definițiile pentru „dispozitivul electronic pentru încălzirea tutunului” și „țigareta electronică”, în timp ce definiția pentru „flacon de reumplere a țigaretei electronice” este deja inclus în actul normativ supus intervenției legislative, respectiv Legea nr. 201/2016, cu modificările și completările ulterioare, la art. 2 lit. p).

În plus, cu referire la definiția pentru „țigareta electronică”, precizăm că prin Legea nr. 15/2016 privind modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, aceasta a fost introdusă prin art. I pct. 2, **ca lit. i¹) a art. 2** din Legea nr. 349/2002, într-o

formulare similară primei teze a textului propus prin prezentul proiect, fiind însă abrogată prin pct. 3 al art. I din Legea nr. 201/2016.

Față de cele prezentate anterior, recomandăm revederea și completarea instrumentului de prezentare și motivare.

5. Întrucât prin prezentul proiect sunt vizate intervenții legislative asupra unor acte normative din domeniul produselor de tutun, respectiv, **completarea art. 2** din Legea nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, **precum și modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă**, propunem ca **titlul** să fie reformulat, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul produselor din tutun”.

6. La **art. I**, având în vedere că intervenția legislativă se referă **doar la art. 2**, în sensul completării acestuia cu două noi definiții ale unor produse din aceeași clasă, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel:

„Art. I. – La articolul 2 din Legea nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 906 din 10 noiembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, după litera p) se introduc două noi litere, lit. p¹) și p²), cu următorul cuprins:”.

Prin urmare, **părțile dispozitive** ale actuale **pct. 1 și 2** vor fi eliminate, iar textul propus pentru **actuala lit. tt)** va fi marcat cu **lit. p²)**.

Referitor la textul prevăzut pentru **actuala lit. tt)**, pentru o exprimare unitară în cadrul elementului structural, corelat și cu celelalte definiții, propunem eliminarea termenului „înseamnă”.

În plus, pentru evitarea repetițiilor în text, sugerăm înlocuirea sintagmei „care conțin sau nu conțin” cu sintagma „**pot conține**”.

7. La **art. II, partea introductivă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „Legea nr. 349 din 6 iunie 2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun,

publicată în Monitorul Oficial nr. 435 din 21 iunie 2002 ...”, trebuie redată sub forma „Legea nr. **349/2002** pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 21 iunie 2002 ...”.

7.1. La pct. 1, partea dispozitivă prevede introducerea **lit. q¹**) după lit. q), însă acest element al enumerării este abrogat prin pct. 4 al art. I din Legea nr. 201/2016, prin urmare, inserarea se poate face doar după **lit. n²**), urmând ca aceasta să fie reformulată, astfel:

„1. La articolul 2, după litera **n²**) se introduce o nouă literă, lit. **n³**) cu următorul cuprins:”.

De asemenea, noul text va fi marcat în mod corespunzător, iar prepoziția „Prin”, din debut se va scrie cu inițială mică.

Totodată, referitor la utilizarea sintagmei „dispozitive tip easybox/locker” - semnalăm că, potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română. Astfel, în cazurile în care se impune folosirea unor termeni și expresii străine, se va alătura, după caz, corespondentul lor în limba română. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea normei.

Observația este valabilă, în mod corelativ pentru **actualul pct. 4**, respectiv norma preconizată pentru **alin. (6²)** al **art. 3** din actul de bază.

7.2. Având în vedere că părțile dispozitive ale pct. 2 și 3 prevăd modificări a două alineate ale **art. 3**, pentru suplețea proiectului, propunem comasarea lor într-o singură parte dispozitivă cu următoarea redactare:

„**2. La articolul 3, alineatele (6) și (6¹) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În consecință, punctele subsecvente se vor renumera.

La **pct. 2**, referitor la textul propus pentru **alin. (6)**, pentru unitate terminologică cu art. 2 lit. p) din Legea nr. 201/2016, cu modificările și completările ulterioare, propunem ca după sintagma „flacoanelor de reumplere pentru țigaretele” să fie inserat termenul „**electronice**”.

În plus, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm reformularea părții de debut a normei, astfel „Se interzice comercializarea **prin automate a tuturor**”.

La **actualul pct. 3**, referitor la norma propusă pentru **art. 3 alin. 6¹**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, recomandăm înlocuirea sintagmei „tinerilor cu vârsta sub 18 ani” cu sintagma „**persoanelor care nu au împlinit vârsta de 18 ani**”.

7.3. La **actualul pct. 4**, pentru respectarea uzanțelor normative, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoare formulare:

„... La articolul 3, după **alineatul (6¹)**, se introduc două noi alineate, alin. (6²) și (6³), **cu următorul cuprins:**”.

Referitor la textul propus la **alin. (6²)**, pentru suplețea normei, întrucât sunt vizate aceleași categorii de produse ca cele redată la alin. (6¹), propunem reformularea normei, astfel:

„(6²) Se interzice vânzarea **prin dispozitive ... a tuturor categoriilor de produse prevăzute la alin. (6¹)**”.

Referitor la textul propus la **alin. (6³)**, pentru același considerent, propunem ca debutul să fie redat astfel: „**Produsele prevăzute la alin. (6¹), ...**”.

În ceea ce privește soluția juridică propusă la **art. 3 alin. (6³) teza I**, recomandăm a se analiza în ce măsură interdicția preconizată la alin. (6¹) în sarcina vânzătorului, respectiv „*se interzice vânzarea produselor care conțin tutun, a țigaretelor electronice, a flacoanelor de reumplere pentru țigaretetele electronice și a dispozitivelor electronice pentru încălzirea tutunului tinerilor cu vârsta sub 16 ani*” și implicit sancțiunea nerespectării obligației, poate fi transferată la serviciile de curierat și cele poștale, care au exclusiv rol de transportator. Referitor la consultarea documentelor de identitate de către vânzătorii care comercializează produse din tutun, în vederea verificării vârstei cumpărătorilor, precizăm că, prin **Legea nr. 201/2016** privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările ulterioare, a fost reglementat **sistemul de verificare a vârstei cumpărătorilor**, definit la **art. 2 lit. gg)** ca fiind „un sistem informatic care confirmă inechivoc vârsta consumatorului în mod electronic, în conformitate cu cerințele legislației din statul membru în care se află consumatorul”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește modul de redactare a textului, pentru claritatea normei, recomandăm detalierea sintagmei „trebuie să aibă tipărit pe colet, în mod cât mai lizibil mesajul”, în sensul indicării subiectului obligației.

De asemenea, pentru o exprimare corectă, având în vedere că vârsta este un element al datelor de identificare a persoanei, sugerăm înlocuirea sintagmei „datele de identificare și de vârstă” cu sintagma „datele de identificare, **inclusiv vârstă**”, cu atât mai mult cu cât nu toate datele de identificare vizate pentru realizarea comparației, cuprinse în cartea de identitate, sunt trecute pe colet.

Totodată, pentru claritatea normei, recomandăm ca sintagma „în cazul în care datele de identificare nu corespund” să fie înlocuită cu sintagma „în cazul în care **acestea** nu corespund”.

Totodată, semnalăm că sintagma „minus cheltuielile de transport” nu este redactată într-un limbaj juridic specific actelor normative, fiind necesară reformularea acesteia.

7.4. La actualul pct. 5, pentru rigoarea redactării, în fața alin. (1) va figura abrevierea „Art. 5”.

Referitor la textul de la **alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea sintagmei „inclusiv prin prevederea încălcării ca abatere disciplinară gravă” cu sintagma „**inclusiv prin prevederea ca abatere disciplinară gravă a încălcării respectivelor dispoziții**”.

La **alin. (2)**, pentru unitate terminologică cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, recomandăm înlocuirea sintagmei „Instituțiile de învățământ” cu sintagma „**Unități de învățământ**”.

7.5. La actualul pct. 6, referitor la normele propuse pentru art. 10 lit. a) și b¹), semnalăm că nu este prevăzută drept contravenție și nerespectarea dispozițiilor art. 3 alin. (6²).

Propunem, de aceea, completarea corespunzătoare a normei.

În altă ordine de idei, referitor la textul prevăzut pentru **art. 10 lit. b¹)**, pentru rigoare normativă, abrevierea „alin.” din fața normei de trimitere la „alin. (6³)”, va fi eliminată.

În plus, semnalăm lipsa de claritate a celor două norme de la **lit. a) și b¹)**, în ceea ce privește trimiterea la alin. (6³), întrucât nu este clar care dintre obligațiile enunțate în respectiva dispoziție care face obiectul regimului sancționator.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 945/13.10.2023